

Representación mediática de las marchas indígenas de Cuenca y Quito: entre el equilibrio y la parcialización

José Villamarín Carrascal

El miércoles 3 de marzo, la Conaie realizó una marcha en Cuenca, en rechazo al Gobierno Nacional, en protesta por la Ley Minera y por la inclusión de propuestas de su gremio en la ley de Aguas.

Paralelamente, en Quito se desarrolló una marcha de la Federación Ecuatoriana de Indios (FEI) y de la Confederación de Trabajadores del Ecuador (CTE), en respaldo al gobierno de Correa.

Para determinar si los medios cubrieron la nota de manera equilibrada o si se sesgaron a favor o en contra del Gobierno, analizaremos tres aspectos:

1. La redacción de las notas (titulares y contenidos), si lo hicieron de manera conjunta sobre las dos marchas o de manera aislada
2. El uso de fotografías
3. El número de participantes que registraron

Las unidades de análisis son: El Comercio, Hoy y La Hora, de Quito; El Universo, Expreso y El Telégrafo, de Guayaquil. Adicionalmente, se analizará la versión electrónica de la agencia pública de noticias Andes.

El análisis se dividirá en dos partes: los medios privados y los medios públicos.

1. Una cobertura más integral de los medios privados

Si hay dos acontecimientos que se relacionan estrechamente entre sí (como el caso que nos ocupa), se aconseja que su cobertura sea conjunta e integral para dar sentido a esos acontecimientos. Si se lo hace de manera aislada se corre el riesgo de parcelar el conocimiento y limitar la posibilidad de su comprensión. Por eso, analizaremos si la cobertura de las dos marchas, a favor y en contra del Gobierno, se las hizo de manera aislada o si se las relacionaron entre sí.

En este ámbito, los medios privados se manejaron de con bastante equilibrio tanto en los titulares como en el contenido, aunque unos con más equidad que otros. Veamos algunos indicadores.

Primero, señalemos que todos ellos presentaron la nota en portada y con amplio despliegue, con excepción de Hoy que le dedicó solamente una columna y un párrafo en la primera página.

Los titulares informaron conjuntamente de las dos marchas, excepto Hoy que hizo referencia solamente a la movilización de la Conaie, aunque con sentido crítico ("Protesta progresiva inició con poca fuerza").

En todos los medios, Hoy incluido, tanto los avances y/o sumarios como los contenidos de cada nota hicieron referencia a las dos marchas.

En términos generales, podemos decir entonces que en cuanto a la cobertura integral de las dos marchas, los medios privados se manejaron dentro de los cánones que exige el buen periodismo.

En los medios públicos y en el gubernamental, el tratamiento fue distinto. El Telégrafo se refirió en el título a una sola marcha, pero no precisamente a la que se hizo a favor del Gobierno, sino a la realizada en su contra, en el Austro (“Movilización de la Conaie convocó a 2.000 personas”). En el sumario y en páginas interiores sí habla de las dos marchas de manera equilibrada. El título de la portada, si bien es informativo y no interpretativo, hizo referencia al número de personas movilizadas, pero cuya cifra es incluso mayor al cálculo de uno de los propios dirigentes de la marcha (cuyo análisis viene a continuación).

La agencia Andes publicó tres notas, dos de registro de la marcha de la Conaie y una que integra las dos movilizaciones. En esta última, el título se refirió solo a la marcha a favor del Gobierno (“En Quito, trabajadores e indígenas marcharon a favor del Gobierno”), mientras que en el sumario daba cuenta de las dos marchas. Sin embargo, en el desarrollo de la nota se vuelve a enfocar solo en el punto de vista del Gobierno.

Por su propia particularidad, al final haremos un análisis solo de esta agencia.

2. Diferencias en el uso de fotografías

En los diarios privados hay claras diferencias en el uso de fotografías, importantes recursos comunicativos que permiten verificar evidentes tomas de posición (aunque no siempre intencionales) frente a un hecho. Hoy no ilustró su nota; El Comercio lo hizo solo con una foto: la de la marcha de Cuenca; Expreso publicó dos fotos: una de cada marcha, pero la de Cuenca es exactamente el doble de ancho que la de Quito; El Universo ilustró con dos fotos, una de cada acontecimiento, al igual que lo hizo La Hora.

De los medios públicos, El Telégrafo publicó solo la foto (y con amplio despliegue) de la marcha de Cuenca, en lo cual se asemeja a El Comercio. Los Andes ilustró una de sus notas con una foto: la de la marcha de Quito.

En materia de uso de fotografías, entonces, La Hora y El Universo son los que se manejaron de manera totalmente equilibrada.

3. En las cifras también hay diferencias

En cuanto a los cálculos de los asistentes, las diferencias también son enormes y hasta incomprensibles.

Las cifras sobre los participantes en la marcha de la Conaie varían de 1.000 a 3.000, lo que significa una diferencia del 300 por ciento, que sí debería llamar la atención, pues los periodistas no pueden equivocarse con tanto.

La agencia pública Andes dio la cifra de cerca de 1.000 al igual que diario Hoy, El Telégrafo habló de 2.000 personas y El Comercio se disparó a 3.000. El Universo no arriesgó cifras y La Hora más bien hizo un recuento de las diferencias que en este sentido presentaron los medios.

¿Con qué cifra nos quedamos? Carlos Pérez, dirigente indígena del Azuay y uno de los organizadores de la marcha, en declaraciones a radio Sonorama (recogidas en La Hora, 4/III/10) indicó que “hubo aproximadamente mil 500 personas respaldando el movimiento de la CONAIE”. Me parece que este es el referente, pues es la cifra dada por uno de los organizadores del evento.

Y es conocido (no me refiero exactamente a este caso) que los organizadores de un evento de esta naturaleza, tienen la tendencia, por razones obvias, a inflar un tanto las cifras a su favor. De allí que si un medio da cifras mayores a esa, debería prenderse una luz de alarma. Salvo, claro está, que tenga métodos de medición que le den sustento a su cálculo ¿Los tenía diario el Comercio?

En conclusión

Si hubiese que señalar uno o más medios que se manejaron de la manera más profesional en este tema, deberíamos aceptar que esos fueron diario La Hora y El Universo. Curiosamente, los dos coinciden en todos los parámetros analizados.

Destacan la información en portada (La Hora, a todo lo ancho de la página), con un título que hace referencia a las dos movilizaciones. Publican dos fotografías, una de cada marcha, cada cual ocupando exactamente el mismo espacio. En el desarrollo de la nota dan cuenta de las dos marchas, tanto en el sumario como en el contenido, y tienen dos entresacados donde se destaca la información de cada sector en pugna. En cuanto a las cifras, los dos medios no arriesgan ningún cálculo; El Universo habló en términos generales de “cientos” de indígenas y La Hora más bien hizo referencia a las disimilitudes que en cuanto a cifras publicaron los medios nacionales. ¿Se podía pedir más equilibrio?

La Hora y El Universo cumplieron, así, con todo lo que indican los manuales de periodismo para hacer una cobertura que beneficie al lector y no a ninguno de los sectores confrontados. ¿Quién sale ganando en este caso? Ni la Conaie ni Correa (pues no se escribe para ellos), sino el público, que es el dueño de la información. Y, claro, de paso, también sale ganando el diario, pues eso le significa credibilidad, el único activo fijo de un medio de comunicación.

En el caso del diario El Comercio, de los tres parámetros de análisis, solo en uno de ellos fue equilibrado: en el tratamiento del título y de los contenidos, donde da cuenta por igual de las dos marchas. El desequilibrio se dio tanto en el uso de las fotos, pues puso una sola (la de la marcha en contra del gobierno), como en la cifra de los participantes en esta movilización, que la elevó aparentemente en forma desmedida, al menos en relación con los otros medios y con la de los organizadores de la marcha. El título de su nota on line nos puede dar más luces en este sentido: **“Masiva convocatoria en protesta en Cuenca”** (http://www.elcomercio.com/noticiaEC.asp?id_noticia=338148&id_seccion=3), dice, frente, por ejemplo, al título de Hoy on line: **“Marcha de la Conaie con poca acogida”** (<http://www.hoy.com.ec/noticias-ecuador/marcha-de-la-conaie-con-poca-acogida-395679.html>).



Marchas: en contra y a favor

En Cuenca y Quito, los indígenas y el Gobierno midieron fuerzas convocando a sus bases.

Antes del comienzo de la primera jornada convocada por el presidente Rafael Correa, los indígenas de Ecuador salieron a las calles. Nueva generación convocada por el gobierno se reunió en la plaza de Cuenca y Quito.

En Cuenca, los indígenas convocaron a una marcha por la plaza de la ciudad. El gobierno convocó a una marcha por la plaza de Cuenca y Quito.

Ministro de la Presidencia en Quito, el gobierno de Rafael Correa convocó a una marcha por la plaza de Cuenca y Quito.

El presidente de la ciudad, el alcalde de Cuenca y de la ciudad.

En Quito, el gobierno convocó a una marcha por la plaza de Cuenca y Quito.

90 retornarán desde Chile
El gobierno de Chile anunció que 90 personas que fueron evacuadas durante el terremoto de Chile, regresarán a Ecuador.

Banco del IESS con 7 mil millones

El Banco del IESS anunció que recibirá 7 mil millones de dólares de parte del gobierno.

Nuevas células desde abril

El gobierno anunció que habrá nuevas células de prisión desde abril.

Los otros medios privados estuvieron rondando el término medio, es decir, intentando ser equilibrados aunque no siempre lográndolo.

Si seguimos nuestro método de análisis, entre los medios públicos, El Telégrafo fue el que más inclinó su balanza a favor de la marcha antigubernamental. Lo hizo en los tres parámetros de análisis. Primero, en el título, al referirse solo a la movilización en contra del Gobierno (aunque luego lo equilibra en el sumario y en el contenido). Segundo, en el manejo de la cifra de asistentes, que fue aparentemente elevada (lo cual requiere ser relativizado, pues no es una evidencia total de favoritismo). Y tercero, (este sí, muy claro), en el uso de una sola fotografía: la de la marcha de Cuenca. Al titular la nota de las dos marchas solo sobre una de ellas e ilustrar con una foto también solo dicha marcha, intencionalmente o no, se está visibilizando un hecho y ocultando o minimizando otro, lo cual da lugar a sesgos informativos.

Es decir, si se quisiera hablar de algún nivel de favoritismo hacia la marcha en contra del Gobierno, este le correspondería al diario público El Telégrafo, y no precisamente a los medios privados, algunos de los cuales son abiertamente opositores al Primer Mandatario. ¿Dónde queda, al menos en este caso, aquella acusación que suele hacerse de que El Telégrafo es un medio gubernamental?

Sobre todo para estos dos últimos casos, bien vale recordar lo que dice el comunicólogo chileno Camilo Taufic: siempre nos comunicamos para influir en los demás, si lo hacemos consciente o inconscientemente es otra cosa, pero siempre nos comunicamos para influir.

Agencia Andes: el sesgo es evidente

Sobre la agencia Andes, por su condición de ser pública (según su propia denominación) y a la vez muy joven (no cumple ni tres meses de estar en el aire), cabe un análisis del manejo informativo en dos sentidos: para ver si está cumpliendo con sus postulados de agencia pública y para propiciar los correctivos necesarios si fuera del caso.

La navegación por la página web de esta agencia nos arroja los siguientes resultados: sobre el tema de las movilizaciones de los indígenas en Cuenca y Quito, publicó nueve notas informativas. Tres salieron el día anterior a las marchas (2/03/10), tres el mismo día de estas, una al día siguiente, otra el 5 de marzo y la última el 7 de marzo.

En la cobertura de dos de las tres notas previas a las marchas ya se evidencia la intencionalidad de la agencia de favorecer los intereses del Gobierno. Estos fueron los titulares:

- Correa sostiene que manifestaciones indígenas son promovidas por organizaciones foráneas
- Organizaciones campesinas, indígenas y juntas parroquiales de Azuay no apoyan movilización de la Conaie
- Conaie inicia movilización en Cuenca; Gobierno garantiza el orden

En la primera, da a conocer solo el punto de vista del Presidente Correa sobre la mencionada movilización, cuyo contenido apunta a desprestigiar a la marcha y a sus dirigentes. La segunda nota es un recuento exclusivo de las organizaciones que no apoyan a la Conaie, con lo cual se embarca en el objetivo (¿suyo, del Gobierno o de ambos?) de minimizar la movilización. En ambos casos, no se hace periodismo, se hace propaganda.

Solo en la tercera nota se ve el afán de informar sin ningún sesgo. Incluso en el título está claro el equilibrio, pues allí aparecen los dos actores del hecho, lo cual también se va a ver reflejado en el desarrollo de la nota.

El mismo día de la marcha (3/03/10), Andes subió a la red las siguientes tres notas:

- La tranquilidad reina en Cuenca previo a la marcha de la Conaie
- Marcha de la Conaie se cumple de forma pacífica
- En Quito, trabajadores e indígenas marcharon a favor del Gobierno

Las dos primeras notas son de registro de la marcha de Cuenca. La primera es una crónica de Cuenca entre las 5 y 30 y 7 y 30 de la mañana. Ninguna novedad, todo está tranquilo. Solo aparece un piquete de policías que va a cuidar el orden y un grupo de campesinos que con palas y azadones se disponen a ir a sus labores habituales, pues

nada saben de la marcha. Una nota que se maneja entre lo obvio y lo interesado, ilustrada con una foto de Cuenca casi como un pueblo fantasma. El sesgo es obvio.

La segunda nota da cuenta de la marcha iniciada a las 10h00, donde se resalta que esta fue pacífica (información que coincidió con la de otros medios). Las únicas fuentes son los dirigentes de la movilización, pero de ellos se da a conocer solo la parte confrontativa de su discurso. Aunque hay unifuentismo a favor de la marcha de la Conaie, los contenidos son tratados para generar rechazo en el lector.

La tercera nota es sobre la marcha de Quito (<http://andes.info.ec/politica/en-quito-trabajadores-e-indigenas-marcharon-a-favor-del-gobierno-7162.html>). El lead o primer párrafo hace referencia a las dos movilizaciones (las relaciona, lo cual es positivo). Pero eso fue solo al inicio. Los cuatro siguientes párrafos son a favor del Gobierno. En el segundo párrafo habla uno de los dirigentes de la marcha de Quito, el tercero y cuarto son para el presidente Correa y el quinto es un buen remate de lo que hará el Gobierno “para viabilizar las necesidades del sector sobre todo en el sector agrario y en la entrega de tierras a las organizaciones indígenas y campesinas”. Obviamente, más cerca de la propaganda que de la información.

Las otras tres notas de los días 4, 5 y 7 de marzo tienen igualmente un sesgo a favor del Gobierno. Estos son sus titulares, respectivamente:

- “Discurso de la Conaie refleja falta de argumentos para convocar a un levantamiento”
- ‘21 puntos que demanda la Conaie no están sintonizados con la Constitución’
- La Conaie quiere cogobernar el Ecuador asegura Viceministro de Pueblos

La primera noticia (<http://andes.info.ec/politica/“discurso-de-la-conaie-refleja-falta-de-argumentos-para-convocar-al-paro”-7314.html>) tiene una estructura particular, que aparenta equilibrio. El título es una declaración textual de Alexandra Ocles, Secretaria de Pueblos y Movimientos Sociales. Abre la nota con una foto sobre la movilización de Cuenca. En el primer párrafo compara el accionar del presidente Correa con el de la Conaie. En los otros doce párrafos, hacen hablar en los siete primeros a los dirigentes indígenas Pepe Acacho y Delfín Tenesaca afines a la CONAIE, y los últimos cinco párrafos son para la ministra Ocles. Como vemos, cuantitativamente es bastante equilibrado.

Pero el equilibrio es solo en apariencia. Primero, porque el titular es una frase de la ministra Ocles, con una fuerte carga negativa para la Conaie, con lo que se quiere predisponer al lector en contra del movimiento indígena. Segundo, porque el lead, más cerca de la editorialización que de la interpretación, pone en mal predicamento a la Conaie. Tercero, porque las intervenciones de Acacho y Tenesaca corresponden solo a la parte confrontativa y emocional, nada reflexiva de los dirigentes indígenas. Y cuarto, porque las declaraciones de Ocles aparecen, en cambio, como razonadas y razonables (de allí salió el título de la nota). No es claro el sesgo anti Conaie?.

La nota del 5 de marzo (<http://andes.info.ec/politica/“21-puntos-que-demanda-a-conaie-no-están-sintonizados-con-la-constitucion”-7372.html>) tiene igualmente una mixtura que cabe analizarse. Los tres primeros párrafos son una suerte de resumen bastante completo (para el espacio que dispone) sobre las aspiraciones de la Conaie. Pero de allí en adelante, los siguientes doce párrafos se utilizan para contradecir y criticar fuertemente al movimiento indígena, para lo cual echan mano de dos fuentes oficiales

(el presidente Correa y la ministra de Coordinación de la Política, Doris Soliz), y de Napoleón Velástegui, identificado exclusivamente como sociólogo.

¿Qué criterio se espera que asuma el lector luego de una lectura de un texto estructurado de esta manera?

La tercera nota es una entrevista realizada al Viceministro de Pueblos, que, por ser una entrevista, no entra en el análisis que aquí estamos realizando.

En resumen, la ausencia de equilibrio y contrastación de fuentes, el énfasis en los titulares a favor de un solo sector, el hacerse eco del recurso propagandístico de desprestigiar al enemigo, el resaltar solo los aspectos confrontacionales y emotivos del discurso de un sector y destacar la parte más racional del discurso del otro sector, lo único que hace es evidenciar un sesgo informativo a favor de uno de las partes en pugna, en este caso el Gobierno, lo que a la agencia pública Andes le deslegitima como tal y le acerca más a lo que es una agencia gubernamental. No es casual que de las nueve notas publicadas sobre el tema, una sola sea equilibrada y las ocho restantes favorables al Gobierno. ¿Dónde quedó una parte de su declaración de principios que sostiene que “no mostrará una posición clara hacia ninguna de las partes cuando existan conflictos, controversias o disputas”?

Recordemos que, por definición, una agencia es una empresa informativa proveedora de información a medios de comunicación que contraten su servicio. Para que se cumpla con este objetivo, lo menos que debe hacer una agencia es demostrar al menos cierto nivel de equilibrio, que le confiera credibilidad. Pero más allá del afán de comercializar las noticias, está el de hacer un periodismo ético y responsable, como le compete sobre todo a un medio público, que debería ser el más preclaro ejemplo de profesionalismo y responsabilidad, que implica el cumplimiento a como dé lugar de algunos de los estándares de calidad, a saber: equilibrio y contrastación de fuentes, exactitud, verificación, honestidad profesional (para no hablar de la desgastada objetividad), entre otros.

La agencia Andes es un medio público muy joven, también en construcción, que todavía puede -y debe, si quiere mantener su estatus de público- manejarse bajo estos parámetros o estándares de alto profesionalismo y honestidad, como demanda el periodismo serio, responsable y creador de ciudadanía.

Lo único que tiene que hacer es cumplir con uno de sus postulados que está en su página web, que se relaciona con mantener “una actitud independiente frente a los poderes políticos, económicos y sociales, y no hará propaganda de los intereses de ninguno de los grupos de poder”. La ciudadanía todavía sigue esperando el cumplimiento de este principio.